

# FRIDE

FUNDACIÓN  
PARA LAS RELACIONES INTERNACIONALES  
Y EL DIÁLOGO EXTERIOR

Mesa redonda –18 de diciembre de 2002

[www.fride.org](http://www.fride.org)

## ESPAÑA Y LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA ADMINISTRACIÓN BUSH



De izqda. a dcha.: Narcís Serra y Andrés Ortega.

Los cambios introducidos por la Administración Bush en la política exterior de EE UU han tenido como consecuencia la redefinición de las relaciones entre Washington y Bruselas. El alineamiento inicial de la UE junto a EE UU en su lucha contra el terrorismo ha ido dejando paso, un año después del 11 de septiembre, a un creciente desacuerdo expresado en cuestiones como la intervención militar en Irak, las vías de resolución del conflicto palestino-israelí, el papel de Naciones Unidas o la puesta en funcionamiento de la Corte Penal Internacional.

Con este punto de partida, FRIDE convocó la mesa redonda *España y la política exterior de la administración Bush* con la intención de analizar la posición de España ante EE UU y las perspectivas futuras de las relaciones de los dos países.

### Introducción

**Diego Hidalgo**  
Presidente de FRIDE.

### Moderador

**Andrés Ortega**  
Editorialista y columnista de *El País*.  
Ex Director del Gabinete de Estudios de la Presidencia del Gobierno de España.

### Participantes

**Narcís Serra**  
Presidente de la Fundación CIDOB.  
Ex Vicepresidente del Gobierno de España.  
Ex Ministro de Defensa de España.

**Miquel Nadal**  
Ex Secretario de Estado de Asuntos Exteriores de España.

**Rafael L. Bardají**  
Subdirector de Investigación y Análisis  
del Real Instituto Elcano.  
Ex Asesor Ejecutivo del Ministro de Defensa de España.

¿EN QUÉ MEDIDA HA CAMBIADO la política exterior de la Administración Bush? ¿Dirige George W. Bush la política exterior de EE UU o se limita a ser un mero árbitro en la Casa Blanca? ¿Qué posición tienen o pueden llegar a tener la Unión Europea y España ante EE UU? ¿Habrán guerra en Irak? ¿Cuál debería ser la posición de la UE y de España a este respecto? Éstas fueron algunas de las preguntas planteadas por el moderador, Andrés Ortega, a los participantes en la mesa redonda "España y la política exterior de la Administración Bush" celebrada en FRIDE el 18 de diciembre de 2002.

### La política exterior de la Administración Bush: ¿continuidad o novedad?

Los atentados del 11 de septiembre no provocaron, según Andrés Ortega, un cambio en el diseño de la política exterior de EE UU, sino una aceleración en su puesta en marcha. Una afirmación con la que coincidieron el resto de los miembros de la mesa redonda

y que se basa en los discursos de George Bush durante la campaña presidencial y, especialmente, en el artículo de Condoleezza Rice, actual Asesora de Seguridad Nacional del Presidente de EE UU, "Campaign-2000. Promoting the National Interest", publicado en enero de 2000. En último término, el documento *National Security Strategy* elaborado por la Casa Blanca, viene a confirmar la creación de lo que Andrés Ortega definió como un "imperio exento", que se siente capaz y autorizado para intervenir allá donde considere que su interés nacional está siendo perjudicado, pero que no quiere verse limitado en su acción por la legalidad internacional.

En opinión de Rafael L. Bardají, Subdirector del Real Instituto Elcano y ex Asesor del Ministro de Defensa, la política exterior de la Administración Bush no sólo está respaldada por un equipo experimentado, sino que, por primera vez en la última década, consigue una coherencia plena

entre la teoría y la práctica política. De este modo, EE UU

**LA POLÍTICA EXTERIOR  
DE EE UU  
ES TOTALMENTE  
COHERENTE**  
Rafael L. Bardají

tiene como principal objetivo crear un equilibrio de poder que garantice la posición internacional de EE UU y su seguridad a través de la defensa, preservación y extensión de la paz. Es en ese contexto donde aparece la idea del ataque de anticipación, cuya aplicación unilateral Narcís Serra calificó de ilegal.

En línea con lo defendido por Diego Hidalgo durante la presentación, el que fuera Vicepresidente del Gobierno y Ministro de Defensa de España insistió, en la necesidad de que EE UU respete la legalidad internacional, además de negar que los ejércitos sean los instrumentos más adecuados en la lucha contra el terrorismo.



Miquel Nadal.

En su opinión, George Bush sigue la senda marcada por la Administración Reagan y la "Doctrina Weinberger", según la cual EE UU sólo intervendrá militarmente en condiciones que garanticen una victoria abrumadora. Miquel Nadal, ex Secretario de Estado de Asuntos Exteriores, que manifestó su acuerdo con la importancia de las soluciones multilaterales, afirmó que lo que la Administración Bush planteaba en su *National Security Strategy* no era un abandono del multilateralismo, sino la reserva que EE UU hace de un unilateralismo de última instancia.

#### España, la Unión Europea y EE UU

Miquel Nadal afirmó que las relaciones entre Madrid y Washington están condicionadas, de manera inevitable, por la asimetría entre los dos países. Aún así, mostró su satisfacción por la

**LAS RELACIONES DE  
ESPAÑA Y EE UU  
ESTÁN CONDICIONADAS POR  
LA ASIMETRÍA  
ENTRE LOS DOS PAÍSES**  
Miquel Nadal

normalización de las relaciones bilaterales y los progresos hechos, en especial en materia de lucha contra el terrorismo. Ahora bien, en su opinión, España debe ser consciente de sus limitaciones y, por lo tanto, plantear sus

relaciones con EE UU indirectamente, en su calidad de miembro de la UE. En sintonía con esta afirmación, Narcís Serra defendió la idea de que la UE y, por lo tanto, España reconduzcan a la Administración Bush hacia fórmulas multilaterales, evitando así el derrumbe del orden internacional creado después de la Segunda Guerra Mundial. Rafael L. Bardají, insistió en la idea de España como bisagra entre Washington y Bruselas, para lo cual cree imprescindible disponer de los medios necesarios y de un consenso mínimo de las fuerzas políticas españolas.

**LOS EJÉRCITOS NO SON EL  
INSTRUMENTO APROPIADO  
EN LA LUCHA CONTRA EL  
TERRORISMO**  
Narcís Serra

Precisamente, de consenso político, más concretamente de la ausencia del mismo, se habló al mencionar la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la UE. En opinión de Miquel Nadal, la PESC se encuentra en estado crítico por su falta de adaptación a una realidad internacional cambiante que los Estados miembros se resisten a aceptar. Por su lado, Narcís Serra criticó la incapacidad de la UE de acordar una PESC que haga frente a la tendencia marcada desde Washington.

#### ¿Guerra en Irak?

Para concluir la mesa redonda, Andrés Ortega pidió a los ponentes su opinión sobre las razones de una guerra en Irak y cual debería ser la postura a adoptar por España y la UE. Según el Subdirector del Real Instituto Elcano, la guerra no sólo tendrá lugar, sino que será deseable como única respuesta eficaz ante la amenaza planteada por un régimen contra el que de poco han servido las medidas adoptadas por la comunidad internacional. A su vez, se mostró a favor de que España se involucre directamente en la acción militar. Por su parte, Narcís

Serra afirmó su convencimiento de que en caso de una intervención en Irak deben primar los principios sobre los intereses particulares. En su opinión, una intervención en Irak deberá estar siempre avalada por la ONU y limitada

**EN REALIDAD,  
A QUIEN TEME EE UU  
ES A CHINA**  
Andrés Ortega

al desarme del régimen de Sadam Husein, nunca a su derrocamiento. En cualquier caso, la UE no debería apoyar ninguna intervención militar contra Bagdad sin antes dar una salida al conflicto de Oriente Medio.



Rafael L. Bardají.

En opinión de Miquel Nadal, sea cual sea la naturaleza de la acción emprendida en el caso de Irak, la UE se encontrará ante una prueba definitiva de su capacidad para adoptar una posición común y, por lo tanto, afirmar su influencia en el plano internacional.

Finalmente, Andrés Ortega se mostró convencido de que las verdaderas motivaciones de EE UU en una guerra contra Irak son el petróleo y el control de la región. En su opinión, Washington está sentando las bases de su supremacía militar para las próximas tres décadas, especialmente ante el que considera su principal competidor: China.

#### MATERIALES DE REFERENCIA

- Robert Cooper, "The New Liberal Imperialism", *The Observer*, 7 abril 2002.
- Diego Hidalgo, "El futuro de la política exterior de Estados Unidos", *El País*, 10 julio 2002.
- Robert Kagan, "Power and Weakness", *Policy Review*, nº 113, junio 2002.
- John J. Mearsheimer y Stephen M. Walt, "Can Saddam Be Contained? History Says Yes", Belfer Center for Science and International Affairs, Univ. de Harvard, 12 noviembre 2002.
- Andrés Ortega, "El diseño del nuevo imperio", *El País*, 1 diciembre 2002.
- Condoleezza Rice, "Campaign 2000: Promoting the National Interest", *Foreign Affairs*, enero-febrero, 2000.
- James Steinberg, "The New NSS and Preemption", Brookings Institution, Noviembre 2002.
- "National Security Strategy": [www.whitehouse.gov/nsc/nss.html](http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.html)
- Ministerio de Asuntos Exteriores de España: [www.mae.es](http://www.mae.es)
- Embajada de EE UU en España: [www.embusa.es](http://www.embusa.es)
- Comisión Europea: [www.europa.eu.int/comm/external\\_relations/us/intro/](http://www.europa.eu.int/comm/external_relations/us/intro/)

**FRIDE**

FUNDACIÓN  
PARA LAS RELACIONES INTERNACIONALES  
Y EL DIÁLOGO EXTERIOR

Presidente  
Diego Hidalgo

Vicepresidente  
Antonio Álvarez-Couceiro

Patrono  
José Manuel Romero

Directora Ejecutiva  
María Sainz

Calle Felipe IV, 9 1º dcha. Madrid 28014. España  
Tel. +34 91 524 10 81/91 522 25 12 - Fax. +34 91 522 73 01  
e-mail: [fride@fride.org](mailto:fride@fride.org)  
[www.fride.org](http://www.fride.org)